



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
ZAGREB

TRGOVAČKI SUD 9
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22-07-2020

postom — neposredno
u..... primj..... priloga
pristojba

Broj: Revt 184/2015-

U IME REPUBLIKE HRVATSKE RJEŠENJE

Vrhovni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Dragana Katića člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ANTE GRADNJA d.o.o., OIB: 43522479943, Zagreb, Dedovići 3, odlučujući o reviziji zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ante Jurkovića, OIB: 30348957208, Zagreb, Dedovići 3, koga zastupa punomoćnica Marina Tolj, odvjetnica u Zagrebu, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske broj Pž-1774/15-4 od 18. ožujka 2015., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj St-1878/13 od 9. veljače 2015. ispravljeno rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu St-1878/13 od 13. veljače 2015., u sjednici održanoj 14. srpnja 2020.,

riješio je:

Odbacuje se revizija Ante Jurkovića kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad trgovačkim društvom ANTE GRADNJA d.o.o., OIB 43522479943 Zagreb, Dedovići 3, te naveo da je oglas o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom istaknut na oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu 9. veljače 2015., u 12,00 sati (točka I. izreke); za stečajnog upravitelja imenovao Milorada Zajkovskog iz Zaprešića (točka II. Izreke); pozvao stečajne vjerovnike da prijave svoje novčane tražbine stečajnom upravitelju (toč. III izreke); pozvao razlučne i izlučne vjerovnike da obavijeste stečajnog upravitelja o svom razlučnom odnosno izlučnom pravu (točka IV. izreke); pozvao je dužnike stečajnog dužnika da bez odgode ispunjavaju svoje obveze stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka V. izreke), odredio da će se ispitno ročište održati 21. travnja 2015. u 9,00 sati (točka VI. izreke), a izvještajno ročište u 9,15 sati (točka VII. izreke), odredio upis rješenja o otvaranju stečajnog postupka u zemljišnim knjigama te naložio Općinskom građanskom sudu u Zagrebu z.k. odjel zabilježbu rješenja o otvaranju stečajnog postupka u z.k. ul. 2019 k.o. Jakuševac (točka VIII. Izreke).

Drugostupanjskim rješenjem odbačena je žalba Nevena Jurkovića od 17. veljače 2015., stečajnog dužnika ANTE GRADNJA d.o.o., Nevena Jurkovića, Ive Jurković, Ivane Jurković, Ante Jurković d.o.o., i IVANA GRADNJA d.o.o., od 17. veljače 2015. (toč. I izreke). Odbijena je žalba zastupnika po zakonu stečajnog dužnika do otvaranja stečajnog postupka Ante Jurkovića (toč. II izreke).

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju je podnio na temelju čl.382.st.2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst i 25/13 - dalje: ZPP) navodeći da odluka u ovom sporu ovisi o rješenju pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni. Predlaže ukinuti nižestupanjska rješenja i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak, podredno preinači drugostupanjsko rješenje i odbije odnosno odbaci prijedlog za pokretanje stečajnog postupka predlagatelja.

Odgovor na reviziju nije podnesen.

Revizija nije dopuštena.

Prema čl. 382. st. 2. ZPP-a stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke, u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP-a, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnoopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući o pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju ali bi – osobito uvažavajući razloge iznijete tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti materijalnopravno ili postupovnoopravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnio, te u reviziji određeno navesti propise i druge izvore prava i izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Revident je u reviziji postavio sljedeća pitanja:

1. Postoji li obveza suda da po službenog dužnosti, sukladno odredbama Stečajnog zakona utvrdi aktivnu legitimaciju predlagatelja u trenutku podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom?

2. Da li se predlagatelj sukladno odredbi članka 39 Stečajnog zakona može u istom stečajnom postupku, istovremeno pojaviti u ulozi razlučnog vjerovnika sukladno odredbi članka 39. stavak 3. i „običnog“ vjerovnika sukladno odredbi članka 39 stavak 1. i stavak 2., iako je iz provedenog postupka razvidno da se cjelokupna tražbina vjerovnika (kako ona osigurana založnim pravom na nekretnini tako i ona navodno neosigurana založnim pravom na nekretnini) mogu namiriti iz vrijednosti nekretnine, kao i da je vrijednost nekretnine dovoljna za podmirenje svih tražbina drugih vjerovnika?

3. Priznavanje dužniku pravo statusa aktivne, ravnopravne stranke kojoj je omogućeno i dopušteno izvoditi dokaze na okolnost vjerojatnosti tražbine predlagatelja, a u cilju sprječavanja mogućnosti zlouporabe instituta stečaja od strane navodnih vjerovnika?

4. Po kojoj osnovi je vjerovnik kupcima nakon sklapanja ugovora o prodaji tražbine s prijenosom razlika isplatio kupcima stanova iznos dvostruke kapare?

5. Po kojoj osnovi vjerovnik potražuje od dužnika cjelokupni iznos od 7.186.062,32 kn i na koji način je u svojim knjigama knjižio ovo potraživanje?

U odnosu na postavljena pitanja revident se poziva na ovog suda Revt-140/12, odluke Ustavnog suda RH br. U-III-4963/2008, U-III-1143/12.

Povodom prijedloga predlagatelja Zagrebačke banke d.d. Zagreb, podnesenog 26. rujna 2013., za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, prvostupanjski je sud zaključio da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana (račun dužnika blokiran je tri godine) te da nisu naplaćene na temelju valjanih osnova za plaćanje bez daljnjeg pristanka dužnika s računa dužnika, te je stoga rješenjem od 20. studenoga 2013. pokrenuo postupak radi utvrđenja uvjeta za pokretanje stečajnog postupka. Prvostupanjski je sud utvrdio da za tražbine u iznosu od 7.186.063,43 kn utemeljene na osam ugovora o cesiji od 26. rujna 2012., te tražbine od 23.064,80 kn ne postoji zasnovano razlučno pravo na dužnikovoj imovini, pri čemu je sud utvrdio postojanje vjerojatnosti tih tražbina.

Drugostupanjski sud prihvaća utvrđenja i zaključak prvostupanjskog suda te odbija žalbeni prigovor da je predlagateljeva tražbina prestala prijebojem, odnosno izjavom o prijeboju ističući da ne proizlazi osnovanom vjerojatnost da je predlagateljeva tražbina prestala prijebojem s dužnikovom protutražbinom iz ugovora o bankarskoj garanciji, budući da je predlagatelj odbio isplatu po toj garanciji jer dužnik nije ispunio jedan od izričito ugovorenih uvjeta naveden u garanciji.

Prvo, drugo i četvrto postavljeno pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni jer revident nije iznio razloge u tom smislu, odnosno nije se pozvao na sudsku praksu u kojoj se izražava pravno shvaćanje izraženo u pitanjima a koje bi bilo suprotno shvaćanju zauzetom u pobijanoj odluci.

U odnosu na treće postavljeno pitanje za istaknuti je da ono ovisi o okolnostima svakog slučaja za sebe u smislu izvođenja dokaze na okolnost vjerojatnosti tražbine predlagatelja, odnosno u konkretnom slučaju kako se u reviziji navodi - potreba za provođenjem vještačenja. Osim toga, u konkretnom je slučaju revident je u žalbi isticao da ne postoji predlagateljeva aktivna legitimacija jer da nema tražbine prema njemu u iznosu od 7.186.063,32 kn budući da je ta tražbina prestala prijebojem, na koji žalbeni navod je drugostupanjski sud odgovorio da nisu bili ispunjeni uvjeti za isplatu po bankarskoj garanciji i da postoji dug od 7.186.063,32 kn, iz čega proizlazi da je riječ o pravnom pitanju a ne o činjeničnom utvrđenju vještaka u pogledu izračuna duga. Stoga ni to pitanje nije važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

U odnosu na peto postavljeno pitanje za istaknuti je da ne samo da je riječ o pitanju činjenične naravi pa kao takvo nije ni dopušteno u smislu čl.382.st.2. ZPP-a, nego i da prigovor u tom smislu revident nije ni iznosio u žalbi podnesenoj protiv prvostupanjske odluke, tako da drugostupanjski sud nije ni mogao u tom pogledu iznijeti svoje shvaćanje.

Budući da postavljena pitanja nisu važna za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, to je na temelju čl.392.b st.3. ZPP-a, reviziju revidenta valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 14. srpnja 2020.

Predsjednica vijeća
Jasenska Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA

Ovlašteni službenik:

Voditelj Pisanice za prijem i otpremu

